



MAGISTRADA: PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA

***"Al servicio de la justicia
y de la paz social"***

A -080

Trámite: Conflicto de competencia.

Convocante: Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín.

Convocado: Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí.

Radicado Único Nacional: 05001 22 03 000 2023 00329 00

Asunto: Dirime conflicto de competencia

Medellín, cuatro (4) de agosto del dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, procede esta funcionaria a dirimir el conflicto de competencia suscitado entre los Juzgados Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín y Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí.

ANTECEDENTES

La sociedad Recuperadora y Normalizadora Integral de Cartera S.A.S., presentó demanda ejecutiva contra la Sra. Catalina Acevedo Cadavid con la intención de que esta le satisficiera un título valor que debía honrar antes de su vencimiento. En la demanda se indicó que la ejecutada se encuentra domiciliada en la ciudad de Medellín (archivo 02 pág. 2) y en dicho título se hizo saber que la obligación allí contenida, debía cumplirse en esa misma ciudad (archivo 02 pág. 5).

La denotada demanda fue asignada al Juzgados Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, quien, por auto del 2 de febrero de 2022, decidió requerir a la parte demandante *«para que manifieste al Despacho sobre cuál de las direcciones indicadas en el acápite de notificaciones de la demanda pretende determinar la competencia [se hace referencia a las siguientes: Calle 12 Sur No. 53 – 73 Guayabal y Carrera 42 Autopista Sur No. 53 – 175 Itagüí (Ant)], con el fin de proferir la correspondiente actuación»*

El aludido requerimiento fue acatado por la demandante en los siguientes términos: *«comendidamente me permito dar respuesta al requerimiento del juzgado mediante auto de fecha 02 de febrero de 2.022, manifestando que la dirección a tener en cuenta para determinar la competencia del proceso de la referencia es la carrera 42 Autopista Sur # 53 - 175 Itagüí, Antioquia»*.

Por lo anterior, el Juzgados Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín, por auto del 10 de marzo de 2022, rechazó la demanda por falta de competencia para luego enviársela a su homólogo de la ciudad de Itagüí.

El Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Itagüí no avocó conocimiento porque la ejecutada tiene su dirección procesal en una comuna de la que carece de competencia territorial y, por ende, remitió por auto del 11 de octubre de 2022 la demanda a los jueces civil municipales de Itagüí. No obstante, por un error secretarial, dicho líbello fue enviado a los jueces civil municipales de Medellín, siendo repartido entre ellos, al Vigésimo Segundo, quien, por auto del 25 de noviembre de 2022, redireccionó dicho envío a sus homólogos de Itagüí.

El Juzgado Tercero Civil Municipal de Oralidad de Itagüí, luego de recibir este proceso y por auto del 18 de julio de 2023, decidió rechazar la demanda porque *«el Despacho constata que la parte actora fija la competencia territorial de la presente acción ordinaria de ejecución por el domicilio de la parte demandada, estableciendo en el acápite correspondiente "Por la*

naturaleza del proceso, la cuantía de cada una de las pretensiones y la vecindad de la demandada es usted señor Juez de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín el competente para conocer de esta acción”. Así pues, la demandante eligió presentar la pretensión ejecutiva en el municipio de Medellín, por ser este el domicilio de la parte pasiva, elección que debió respetar el funcionario que primero conoció el asunto, de conformidad con el numeral 1 del artículo 28 del C.G.P. (subrayado fuera del texto). Además de ser este mismo municipio el lugar para el cumplimiento de la obligación».

CONSIDERACIONES

La suscrita magistrada es competente para dirimir este conflicto, de conformidad con lo establecido por los artículos 35 y 139 del Código General del Proceso, por cuanto los juzgados involucrados pertenecen a distintos circuitos judiciales que, a su vez, son integrantes del Distrito Judicial de Medellín.

Pues bien, la competencia ha sido definida como la aptitud legal que tiene un determinado juez o equivalente jurisdiccional para procesar y sentenciar ciertos asuntos, en atención a criterios de orden normativo que permiten la asignación de los mismos. A ese propósito, el CGP regla la distribución de la competencia a partir de factores como: 1. El objetivo, derivado de la naturaleza del asunto y, en ciertas ocasiones, por la cuantía. 2. Subjetivo, en consideración a la calidad de las partes. 3. Territorial, que deriva en aspectos que el legislador consideró adecuados para determinar la competencia en razón de fueros o foros relacionados con el domicilio, la calidad de las partes, el lugar de cumplimiento de las obligaciones o ubicación de los bienes objeto del litigio que, entre otros, la establecen de forma privativa o concurrente por elección de la parte demandante. 4. Funcional, *«que consulta la competencia en atención a las específicas funciones de los jueces en las instancias, mediante la descripción de grados de juzgamiento, en la que actúan funcionarios diferentes, pero relacionados entre sí, de manera jerárquicamente organizada, por estar adscritos a una misma circunscripción*

judicial.» y 5. De conexidad «que ausculta el fenómeno acumulativo en sus distintas variables: subjetivas (acumulación de partes –litisconsorcios–), objetivas (de pretensiones, demandas o procesos) o mixtas.¹»

Ahora bien, el debate planteado se circunscribe a la decisión de aplicar los fueros de competencia territorial establecidos en el artículo 28 del CGP, específicamente los consagrados en los numerales 1 y 3, los cuales precisan:

«La competencia territorial se sujeta a las siguientes reglas:

1. En los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado. Si son varios los demandados o el demandado tiene varios domicilios, el de cualquiera de ellos a elección del demandante. Cuando el demandado carezca de domicilio en el país, será competente el juez de su residencia. Cuando tampoco tenga residencia en el país o esta se desconozca, será competente el juez del domicilio o de la residencia del demandante”.

3. En los procesos originados en un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos es también competente el juez del lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones. La estipulación de domicilio contractual para efectos judiciales se tendrá por no escrita.»

Las normas transcritas permiten inferir que el actor cuenta con fueros concurrentes por elección y que el juez debe ceñirse a lo manifestado por este para efectos de la competencia.

En la demanda que interesa a este asunto, se dijo: *«con el fin de promover DEMANDA EJECUTIVA SINGULAR DE MINIMA CUANTIA en contra de la señora CATALINA ACEVEDO CADAVID, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía N° 43.168.481 de Itagüí, **domiciliada en la ciudad de Medellín**»* (resalto del Tribunal). Ahora, en el pagaré base de recaudo ejecutivo, se indicó: *«... pagaré al BANCO DAVIVIENDA S.A., o a su orden, en sus oficinas de **Medellín**...»* (resalto del Tribunal).

Bajo este contexto, se constata que la ejecutante optó válidamente por presentar su demandante ante la señora juez Quinta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín. Sin embargo, esta en una evidente

¹ Cfr. Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, Auto AC384 de 2021.

confusión entre dirección para efectos de notificación y domicilio, se desligó de su conocimiento; incluso, indujo a la demandante en ese mismo error cuando su primigenia elección era correcta, pues es bien sabido que de acuerdo con el artículo 76 del Código Civil, domicilio es *"la residencia acompañada, real o presuntivamente del ánimo de permanecer en ella."*². Por consiguiente, el domicilio no puede confundirse con el lugar donde la parte pasiva ha de recibir notificaciones. Sobre el punto, de manera inalterada ha explicado la Sala Civil de la H. Corte Suprema de Justicia que *"(...)para efectos de determinar la competencia no pueden confundirse el domicilio y la dirección indicada para efectuar las notificaciones, toda vez que uno y otro dato "satisfacen exigencias diferentes, pues mientras el primero hace alusión al asiento general de los negocios del convocado a juicio, el segundo -que no siempre coincide con el anterior- se refiere al sitio donde con mayor facilidad se le puede conseguir para efectos de su notificación personal» (CSJ AC2441-2016, reiterado en AC3595-2019, AC6131-2021 y AC3497-2022).*³

Por ende, no debió la señora juez Quinta de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín apartarse del conocimiento de esta demanda ni mucho menos haber requerido a la ejecutante para que aclarara una competencia que de por sí ya estaba nítida para que fuera asumida por dicha funcionaria.

En mérito de lo expuesto la suscrita Magistrada,

RESUELVE

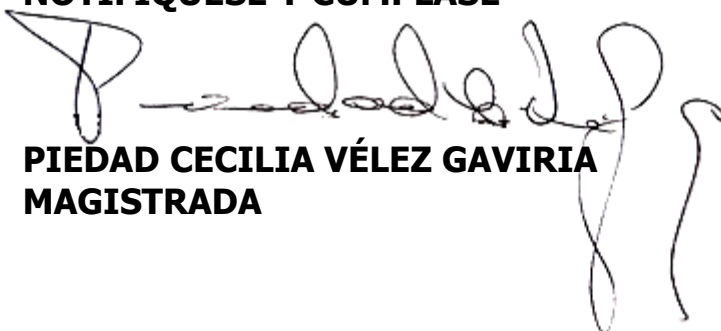
² Cfr La Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, en auto del ocho (8) de junio de dos mil diez (2010). Exp. T. No. 11001 02 03 000 2010 00298 00. Explicó respecto al concepto de domicilio: "El Código Civil Colombiano, en su artículo 76, lo define como la residencia acompañada, real o presuntivamente, del ánimo de permanecer en ella, concepto que, como se sabe, comporta dos elementos fundamentales, por un lado, la residencia o el hecho de vivir en un lugar determinado, cuya materialidad es perceptible por los sentidos y demostrable por los medios ordinarios de prueba y; por otro, el ánimo de permanecer en el lugar de la residencia, que por su naturaleza inmaterial y pertenecer al fuero interno de la persona, se acredita a través de las presunciones previstas por el legislador. Esta definición, complementada con lo prescrito en los artículos 77 y 78 ibídem, comporta una relación jurídica entre una persona y determinada circunscripción territorial municipal o distrital..."

³ Cfr. AC3645 de 2022.

PRIMERO: DECLARAR que es el **Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Medellín** quien debe conocer y decidir el asunto examinado.

SEGUNDO: En consecuencia, **REMITIR** el expediente al mencionado Despacho, y comunicar la presente determinación a la otra agencia judicial involucrada en la contienda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PIEDAD CECILIA VÉLEZ GAVIRIA
MAGISTRADA

Firmado Por:

Piedad Cecilia Velez Gaviria

Magistrada

Sala 002 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ae2d0d99c2cf71bc77d06149b90e3a90dd5206707ad74ef718a722a391f2b74a**

Documento generado en 04/08/2023 05:26:11 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>